

## **Uittreksel uit de notulen van de GEMEENTERAAD van 27 juni 2022**

Aanwezig: Marc Doutreluingne, Brigitte Desmet, Barbara Demeulenaere, Stefaan Bonte, Stijn Vandenhende, Yvan Nys, Carol Bostyn, Stefanie Vanden Bossche, Geert Delaey, Isabelle Dewitte, Yves De Bosscher, Brecht Demeire, Wim Monteyne, Katrien Defoirdt, Sofie Vermeulen, Johan Rollez, raadsleden;  
Eliane Spincemaille, Isabelle Degezelle, Kristof Vromant, Raf Deprez, Marc Desloovere, Marc Claeys, schepenen;  
Dirk Desmet, voorzitter;  
Jan Vanlangenhove, algemeen directeur

Verontschuldigd: Nele Vroman, Eddy Loosveldt, Antoon Vanassche, Eddy Defoor, raadsleden

---

Onderwerp: **Definitieve vaststelling rooilijnplan betreffende voorstel tot opheffing en verplaatsing van een gedeelte van de voetweg nr. 58 te Moen en de opheffing van een gedeelte van de voetweg nr. 70 te Moen.**

### **Bevoegdheid**

Decreet lokaal bestuur, artikelen 40 en 41.

### **Juridische grond**

- Decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.
- Beslissing van de gemeenteraad van 28 februari 2022 inzake de voorlopige vaststelling rooilijnplan betreffende voorstel tot opheffing en verplaatsing van een gedeelte van de voetweg nr. 58 te Moen en de opheffing van een gedeelte van de voetweg nr. 70 te Moen.

### **Verwijzingsdocumenten**

- 20210611\_81537 [REDACTED] aanvraag.
- 20210611\_81537 [REDACTED] motivatienota.
- 20210422\_81537 [REDACTED] plannenbundel.
- 81537 [REDACTED] fotobundel.
- 20210820\_81537 [REDACTED] VP8\_ondertekende versie.
- Percelenplan\_Ortho\_buurtwegen\_ABW\_april\_2022\_omgeving\_voorstel\_verpl\_ophef\_VW58Mo\_VW70Mo.
- Ortho\_april\_2022\_omgeving\_voorstel\_verpl\_ophef\_VW58Mo\_VW70Mo.
- Beslissing van de gemeenteraad van 28 februari 2022 inzake de voorlopige vaststelling rooilijnplan betreffende voorstel tot opheffing en verplaatsing van een gedeelte van de voetweg nr. 58 te Moen en de opheffing van een gedeelte van de voetweg nr. 70 te Moen.
- Bekendmaking openbaar onderzoek.
- Schrijven adviesvraag aan de deputatie van de provincie West-Vlaanderen.
- Schrijven adviesvraag aan het departement Mobiliteit en Openbare Werken.
- Schrijven aanplakken bekendmaking openbaar onderzoek aan [REDACTED] (aanvrager).
- Schrijven persoonlijk bericht aan [REDACTED].
- Schrijven persoonlijk bericht aan [REDACTED].

- Schrijven persoonlijk bericht aan [REDACTED].
- Schrijven persoonlijk bericht aan [REDACTED].
- Bezwaarschrift tegen ontvangstbewijs afgegeven aan het loket Woon- en leefomgeving op 22 april 2022 vanwege [REDACTED].
- Bezwaarschrift per aangetekende zending verstuurd op 22 april 2022 vanwege [REDACTED].

### Situering

Naar aanleiding van een aanvraag ingediend door [REDACTED] voor de gedeeltelijke verplaatsing van voetweg nr. 58 te Moen en de gedeeltelijke opheffing van de voetweg nr. 70 te Moen dient de gemeente een beslissing te nemen. Het gemeentewegendecreet heeft als doelstelling om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren en is gericht op:

- de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau;
- de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak.

Volgens artikel 4 van het decreet houdende de gemeentewegen moeten beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet minimaal rekening houden met volgende principes:

- wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;
- een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;
- de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;
- wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;
- bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functies van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

Naar aanleiding van de voorlopige vaststelling door de gemeenteraad d.d. 28 februari 2022 werd er van 30 maart 2022 t.e.m. 28 april 2022 een openbaar onderzoek georganiseerd waarbij er twee (2) bezwaarschriften werden ontvangen.

Een eerste werd tegen ontvangstbewijs afgegeven aan het loket Woon- en leefomgeving op 22 april 2022, vanwege [REDACTED]:

Volgens het nieuwe decreet zou iedere wijziging moeten voldoen aan een aantal criteria, een aantal van hen zijn de volgende:

1. Het gemeentelijk wegennet staat steeds ten dienste van het algemeen belang. In dit geval is er echter alleen sprake van eigenbelang van de eigenaar [REDACTED] die de buurtweg wil inpalmen om een private oprijweg te maken en zijn eigendom volledig wil omsluiten om met deze ingreep meerwaarde voor het pand te creëren ([REDACTED]).
2. Een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd. Niet alleen is de motivatie zeer zwak maar ze klopt ook niet (zie verder).
3. Bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen. De actuele weg is, zoals vele trage wegen, een aaneensluiting van wegen die

een kortere verbinding maken tussen verschillende wegen. Deze worden voornamelijk gebruikt door voetgangers en fietsers. Dat de situatie aan dit deel van De Klijte nogal eigenaardig is was gekend door mezelf (bezwaarindiener wonend in [REDACTED]) en door alle andere eigenaars grenzend aan de voetweg. Dit is zoals men in de motivatie graag gebruikt al sinds mensenheugenis het geval. Bij de aankoop van de eigendom was deze situatie al gekend door de koper (al stond in de verkoopadvertentie reeds de tekst 'met private oprijlaan'). Dat er vroeger nogal vaak een loopje genomen werd met de wetgeving is algemeen gekend ... dit is ook in dit dossier duidelijk te merken ... (voetweg tot aan het kanaal is volledig verdwenen ... er werd gebouwd op de voetweg!). Daarom moet men extra attent zijn om wat ons nog rest van trage wegen maximaal te behouden, méér nog, ze terug in hun oude glorie te herstellen. Jammer ziet men eerder het tegengestelde gebeuren.

Om nu terug te komen op de motivatie:

- "Door de huidige ligging van het te verplaatsen deel van de voetweg nr. 58 wordt de eigendom van [REDACTED] (percelen 5<sup>de</sup> afd. Sectie A nummers 640 G en 940 A) doormidden gesneden met een ernstige beperking van hun privacy tot gevolg" zie foto in het origineel bezwaar die ongeveer de situatie weergeeft...Naar verluidt zou er bij de aankoop reeds een stuk grond van de akker bijgekocht zijn om deze omleiding voor te bereiden, indien dit niet het geval zou zijn zou het midden nog veel verder liggen ... In mijn geval (van de bezwaarindiener) loopt het pad en de straat quasi rondom mijn huis (van de bezwaarindiener) maar ik (bezwaarindiener) heb privacy genoeg ... Wat zijn die ernstige beperkingen? De buurtweg passeert aan de voorgevel van het huis. U zult begrijpen dat wanneer men alle situaties wil veranderen waar iemand aan uw voorgevel kan passeren er niet veel wegen meer zullen overschieten.
- Het argument om het nog bestaande deel van de voetweg nr. 70 te doen verdwijnen: "Het op te heffen deel van de voetweg nr. 70, tussen De Klijte en de voetweg nr. 58, is opgenomen in de toegangsweg van de eigendom [REDACTED] en wordt op vandaag enkel gebruikt voor de toegang tot de eigendom van [REDACTED] en de aanpalende eigendom van [REDACTED]. Dit is het geval helemaal niet, dit stukje buurtweg is de natuurlijke doorsteek voor nogal wat wandelaars en fietsers komende van Avelgem die aan station Heestert oversteken (schoolgaande jeugd), die liever door het groen doorsteken en op trage wegen blijven in de plaats van weer op de normale weg (rode lijn op foto in bezwaar) tussen tractoren en normaal verkeer te moeten afslaan. Wat met de toegang voor [REDACTED] achteraan zijn perceel? Ook in het weglaten van dit stuk staat er helemaal niets in het algemeen belang maar uit eigenbelang van [REDACTED]. In eerste instantie was er tussen [REDACTED] onenigheid waar de wandelweg moest komen en ze zijn dan maar tot het besluit gekomen dat ze het misschien kunnen afschaffen (lees privatiseren).
- Volgend criterium: "Al sinds de verbreding van het kanaal en de aanleg van de Sluislaan tot op vandaag is de verbinding tussen De Klijte en de Sluislaan, volgend op de voetweg komende van de Stationsstraat ter hoogte van het Guldenspoorpad, reeds verzekerd door de NO gelegen alternatieve weg nr. 103 te Moen (zijweg van De Klijte) iets verderop gelegen, nl. vanaf De Klijte ter hoogte van De Klijte nr. 37, naar de dwarsende voetweg nr. 58 te Moen en vervolgens door naar de Sluislaan naast het kanaal, waarbij de grote verbindingen verzekerd blijven." Als men enkel de grote verbindingen wil behouden, kan men meteen de meeste voetwegen afschaffen ...
- "Het resterende zuidelijk deel van de voetweg nr. 70 door de landerijen, gelegen tussen de voetweg nr. 58 en de Sluislaan is sinds mensenheugenis niet meer zichtbaar op het terrein." Waarschijnlijk is dit het meest gebruikte argument in onze geschiedenis ... Ploeg het om en zeg dan dat niemand het nog gebruikt... Dit is echter geen reden om het helemaal te doen verdwijnen in het kader

van de almaar grotere vraag naar trage wegen, misschien zou het een beter idee zijn om dit terug open in zijn glorie te herstellen?

- "Bij het voorstel van verplaatsing van een deel van de voetweg nr. 58 van doormidden de eigendom naar de eigendomsgrens te Z-ZW, kant kanaal met zicht op de landerijen, nl. naar de perceelsgrens van perceel 34028A0940/00A000 langs de aanpalende percelen 34028A0634/00A000, 34028A0613/00A000, 34028A0591/00B000 en 34028A0584/00F000, wordt zowel in het privaat belang (aanvrager/eigenaar) alsook in het openbaar belang, de rust van de voorbijgangers gevrijwaard, zodat de gebruikers ervan in alle rust hun wandeltocht kunnen maken." De voetweg 58 wordt bij goed weer druk bezocht door wandelaars, fietsers en burens waaronder mezelf (de bezwaarindiener), het is een geliefkoosd pad voor elke georganiseerde wandel- of fietstocht. Het bijplaatsen van 3 bochten van 90 graden en één scherpe bocht en de langere afstand zal geenszins bijdragen aan het comfort van de gebruikers ... Dit staat in schril contrast van de huidige korte geasfalteerde doorsteek die sinds mensenheugenis bestaat.
- Mijn betoog (bezwaarindiener) zou niet compleet zijn, indien ik los van het algemeen belang, ook mijn eigen probleem met de verlegging en afschaffing niet zou weergeven. Onze tuin (van de bezwaarindiener) ligt (ook door historische muizenissen) langs het perceel van [REDACTED]. De huidige toegang kan nu via voetweg 58, wat het kortst maar redelijk smal is. (zie foto in bezwaar) Het is al een eigenaardige setting, maar door het danig omleiden van de voetweg 58, zou onze tuin plots méér dan 50 meter verder liggen, eenmaal de omleiding met zijn 3 haakse bochten gepasseerd. Dit is niet alleen zéér onpraktisch maar geeft ook een minwaarde van onze eigendom tot gevolg (ten opzichte van het creëren van meerwaarde voor het goed [REDACTED]). Het afsluiten van de toegang en voetweg nr. 70 sluit de ingang van de tuin af via de gewone weg. Verder nodig ik (bezwaarindiener) iedereen uit om ter plaatse te komen zien of er überhaupt iets in het algemeen belang zal veranderen.

Een tweede bezwaar werd per aangetekende zending verstuurd op 22 april 2022, vanwege [REDACTED]:

- Ik (bezwaarindiener) neem kennis van de beslissing van de gemeenteraad van 28 februari 2022 om akkoord te gaan met het verzoek van een aangelande om een gedeelte van de voetweg 58 te Moen te verplaatsen en een gedeelte van de voetweg 70 af te schaffen, met als motief dat de aanwezigheid van deze voetwegen op of langs zijn eigendom zijn privacy zou schenden. De raad heeft u gelast met een openbaar onderzoek ter zake en daar maak ik bij deze dankbaar gebruik van om mijn opmerkingen en bezwaar over te maken.
- Ik (bezwaarindiener) gebruik sinds meer dan 30 jaar de verbinding regelmatig, en sinds ik te Zwevegem woon minstens één keer per week. Daarbij gebeurt het dat ik de aangelanden ontmoet en wij elkaar groeten, zonder dat ze mij ooit de indruk gaven van door mijn voorbijkomen in hun privacy gestoord te zijn.
- Het gedeelte van de voetweg 58 waarvan de aangelande om de verplaatsing verzoekt, loopt inderdaad tussen twee van zijn eigendommen, te weten zijn afgesloten tuin en de zijgevel van zijn woning aan de ene kant en een schuur aan de andere. Het gedeelte van voetweg 70 waarvan hij de opheffing vraagt, loopt dan weer tussen zijn oprit en de tuin van zijn buurman; daarbij komt men, zoals bij gebruik van de openbare weg heel vaak het geval is, inderdaad aan zijn voorgevel en voordeur voorbij.
- Ik ga er van uit dat de verzoeker op het ogenblik dat hij zijn eigendom verwierf, op de hoogte moet geweest zijn van het feit dat deze sinds eeuwen met een publiekrechtelijke erfdiensbaarheid van doorgang voor het publiek bezwaard was, en dat het publiek daar regelmatig gebruik van was blijven maken.
- Ik (bezwaarindiener) vraag u daarom om, wanneer u dit verzoek voor een definitieve beslissing opnieuw aan de gemeenteraad voorlegt, hem uit te nodigen om de definitieve waardevermindering van het landelijke patrimonium van de gemeente als gevolg van de voorgestelde afschaffing van een

gemeenteweg af te wegen tegenover het eerder geringe karakter waarbij voorbijgangers in de geschetste situatie de privacy van de verzoekende aangelande schenden.

### **Adviezen**

Middels een schrijven werd d.d. 23 maart 2022 advies gevraagd aan de deputatie van de provincie West-Vlaanderen en aan het departement Mobiliteit en Openbare Werken. Deze instanties verleenden geen advies binnen de gestelde termijn, zodat aan de adviesvereiste mag worden voorbijgegaan.

### **Argumentatie**

Gelet op de ingediende bezwaren, is het inderdaad zo dat wijzigingen aan het gemeentelijk wegennet ten dienste staan van het algemeen belang en uitzonderingen beperkend moeten beoordeeld worden. Het algemeen belang wordt evenwel beoordeeld in functie van het doel van het nieuwe gemeentewegendecreet, zijnde in casu de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren (artikel 3 gemeentewegendecreet). De beoogde verlegging van een gedeelte van de voetweg nr. 58 en de afschaffing van een beperkt deel van voetweg nr. 70 vormen één geheel. De voetweg nr. 58 wordt verlegd naar de rand van de eigendom van de aanvrager, wat de toegankelijkheid verbetert en de verdere recreatieve verbinding vrijwaart, terwijl het deel van de voetweg nr. 70 zuidwaarts de eigendom van de aanvrager feitelijk volledig verdwenen is en derhalve geen enkele verbindende functie meer verzorgde. Het verlegde deel van voetweg nr. 58 wordt verhard met betondallen van 60 cm en de omlegging biedt een mooier uitzicht op de omgeving. Door de verlegging van een deel van voetweg nr. 58 wordt het wandelknooppuntennetwerk ter plaatse verbeterd. Zoals in de gemeenteraadsbeslissing gesteld is er in casu geen wettelijke reden tot betaling van een meerwaarde en was een schatting ter zake zonder voorwerp. De andere onderdelen van de bezwaren zijn, in functie van de doelstelling van het nieuwe gemeentewegendecreet, niet relevant en derhalve evenzeer ongegrond. Tevens wordt hiervoor verwezen naar de motivering van de gemeenteraadsbeslissing van 28 februari 2022 (alhier als hernomen beschouwd), waarin integraal, volhard wordt.

### **Procedurele aspecten**

De gemeenteraad dient nu het rooilijnplan nog definitief vast te stellen, waarna het besluit wordt:

- Gepubliceerd op de website;
- Aangeplakt ter plaatse en bij het gemeentepunt;
- Kenbaar gemaakt aan iedereen die tijdens het openbaar onderzoek heeft gereageerd.

Het rooilijnplan en het besluit van de gemeenteraad worden bezorgd aan:

- De deputatie van de provincie West-Vlaanderen;
- Het departement Mobiliteit en Openbare Werken.

Tegen deze definitieve vaststelling is een georganiseerd administratief beroep bij de Vlaamse Regering mogelijk. Bij uitblijven van administratief beroep heeft het besluit uitwerking 14 dagen na publicatie in het Belgisch Staatsblad en op de website.

### **Financiële informatie**

De aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan aanleiding geven tot een waardevermindering of een waardevermeerdering van de gronden waarop de gemeenteweg gesitueerd is.

- Waardevermindering: de vergoeding is verschuldigd door de gemeente aan de eigenaar van de grond.
- Waardevermeerdering: de vergoeding is verschuldigd door de eigenaar van de grond aan de gemeente.

Artikel 28 van het decreet betreffende de gemeentewegen stelt over de berekening het volgende:

- De waardevermindering of waardevermeerdering wordt vastgesteld door een landmeter-expert aangesteld door de gemeente.

- De berekening houdt rekening met het verschil in venale waarde, de gelijke behandeling van burgers, bestaande erfdiensbaarheden, ...
- De waardevermeerdering wordt geacht nihil te zijn als de gemeenteweg in de feiten verdwenen is, omdat infrastructuur door of in opdracht van de overheid zijn aangelegd of omdat de gemeenteweg werd bebouwd krachtens een rechtsgeldige, niet-ervallen vergunning die werd verleend vóór 1 september 2019.
- Waardeverminderingen en waardevermeerderingen ingevolge wijzigingen of verplaatsingen van een gemeenteweg op een goed van dezelfde eigenaar worden geacht elkaar te neutraliseren.

Er is echter geen vergoeding voor waardevermindering/-vermeerdering van toepassing vermits deze, wat betreft de gedeeltelijke opheffing en verlegging van voetweg nr. 58, volgens artikel 28 van het decreet betreffende de gemeentewegen ingevolge wijzigingen of verplaatsingen van een gemeenteweg op een goed van dezelfde eigenaar geacht worden elkaar te neutraliseren en vermits, wat betreft de gedeeltelijke opheffing van voetweg nr. 70, de waardevermeerdering geacht wordt nihil te zijn omdat de gemeenteweg aldaar in de feiten verdwenen is. De kosten voor het verplaatsen van de voetweg zijn volledig ten laste van de aanvrager.

## **BESLUIT**

**17 STEMMEN VOOR (Marc Doutreluingne, Eliane Spincemaille, Isabelle Degezelle, Kristof Vromant, Raf Deprez, Marc Desloovere, Marc Claeys, Dirk Desmet, Brigitte Desmet, Barbara Demeulenaere, Stefaan Bonte, Stijn Vandenhende, Yvan Nys, Carol Bostyn, Stefanie Vanden Bossche, Geert Delaey, Isabelle Dewitte)**

**6 ONTHOUDINGEN (Yves De Bosscher, Brecht Demeire, Wim Monteyne, Katrien Defoirdt, Sofie Vermeulen, Johan Rollez)**

### Artikel 1

Het bezwaarschrift van [REDACTED] en van [REDACTED], ongegrond te verklaren op basis van volgende motivatie:

Het is inderdaad zo dat wijzigingen aan het gemeentelijk wegennet ten dienste staan van het algemeen belang en uitzonderingen beperkend moeten beoordeeld worden. Het algemeen belang wordt evenwel beoordeeld in functie van het doel van het nieuwe gemeentewegendecreet, zijnde in casu de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren (artikel 3 gemeentewegendecreet). De beoogde verlegging van een gedeelte van de voetweg nr. 58 en de afschaffing van een beperkt deel van voetweg nr. 70 vormen één geheel. De voetweg nr. 58 wordt verlegd naar de rand van de eigendom van de aanvrager, wat de toegankelijkheid verbetert en de verdere recreatieve verbinding vrijwaart, terwijl het deel van de voetweg nr. 70 zuidwaarts de eigendom van de aanvrager feitelijk volledig verdwenen is en derhalve geen enkele verbindende functie meer verzorgde. Het verlegde deel van voetweg nr. 58 wordt verhard met betondallen van 60 cm en de omlegging biedt een mooier uitzicht op de omgeving. Door de verlegging van een deel van voetweg nr. 58 wordt het wandelknooppuntennetwerk ter plaatse verbeterd. Zoals in de gemeenteraadsbeslissing gesteld is er in casu geen wettelijke reden tot betaling van een meerwaarde en was een schatting ter zake zonder voorwerp. De andere onderdelen van de bezwaren zijn, in functie van de doelstelling van het nieuwe gemeentewegendecreet, niet relevant en derhalve evenzeer ongegrond. Tevens wordt hiervoor verwezen naar de motivering van de gemeenteraadsbeslissing van 28 februari 2022 (alhier als hernomen beschouwd), waarin integraal, volhard wordt.

## Artikel 2

De gemeenteraad stelt het voorliggend ontwerp van rooilijnplan betreffende de voorgestelde opheffing en verplaatsing van een gedeelte van de voetweg nr. 58 te Moen en de opheffing van een gedeelte van de voetweg nr. 70 te Moen, definitief vast.

## Artikel 3

De gemeenteraad gaat akkoord met de opheffing en verplaatsing van een gedeelte van de voetweg nr. 58 te Moen en de opheffing van een gedeelte van de voetweg nr. 70 te Moen, zoals aangeduid op het definitief vastgestelde opmetingsplan/rooilijnplan in bijlage.

## Artikel 4

Er is geen vergoeding voor waardevermindering/-vermeerdering van toepassing vermits deze, wat betreft de gedeeltelijke opheffing en verlegging van voetweg nr. 58 volgens artikel 28 van het decreet betreffende de gemeentewegen ingevolge wijzigingen of verplaatsingen van een gemeenteweg op een goed van dezelfde eigenaar geacht worden elkaar te neutraliseren en vermits wat betreft de gedeeltelijke opheffing van voetweg nr. 70 de waardevermeerdering geacht wordt nihil te zijn omdat de gemeenteweg aldaar in de feiten verdwenen is.

## Artikel 5

Het verplaatste tracé van de voetweg nr. 58 te Moen, in groene aanduiding, volgens het ontwerp van rooilijnplan betreffende de voorgestelde opheffing en verplaatsing van een gedeelte van de voetweg nr. 58 te Moen en de opheffing van een gedeelte van de voetweg nr. 70 te Moen, dient aangelegd te worden met een breedte van 1,5 m. waarvan een gedeelte van 1,0 m. breedte verhard wordt met betondallen van 60 x 100 cm.

## Artikel 6

De kosten voor het verplaatsen van de voetweg nr. 58 te Moen zijn volledig ten laste van de aanvrager.

## Artikel 7

In uitvoering van artikel 22 van het decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019 zal dit besluit gepubliceerd worden op de gemeentelijke website en aangeplakt aan het gemeentepunt en ter plaatse, minstens aan het begin- en eindpunt van de op te heffen weggedeelten.

Tevens zal iedereen die in het kader van het openbaar onderzoek een standpunt, opmerking of bezwaar heeft ingediend, met een beveiligde zending op de hoogte worden gebracht van dit besluit.

## Artikel 8

Het grafisch plan wordt samen met het besluit van de gemeenteraad bezorgd aan het departement omgeving en aan de deputatie van de provincie West-Vlaanderen.

Namens de Gemeenteraad

(get.) Jan Vanlangenhove  
algemeen directeur

(get.) Dirk Desmet  
voorzitter

Voor eensluidend afschrift,  
Zwevegem, 30 juni 2022

Jan Vanlangenhove  
algemeen directeur

Dirk Desmet  
voorzitter

Handtekening(en)